

## Историческое эссе

Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными.

При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры, в том числе из историографии) по данной теме.
4. Владаете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При написании работы постарайтесь исходить из того, что Жюри, оценивая Ваше эссе, будет руководствоваться следующими критериями:

1. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов. Требуется внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, и четкая постановка задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (может быть сформулировано до 4 задач и общая проблема высказывания).
2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов): При оценке каждой из выделенных задач учитываются:
  - грамотность использования исторических фактов и терминов;
  - аргументированность авторской позиции.
  - творческий характер восприятия темы, ее осмысления. Требуется ярко выраженная личная позиция, заинтересованность в теме, оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, задачи и пути их решения.
  - работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.
  - знание различных точек зрения по избранному вопросу.
3. Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении. Оценивается заключение к работе - не более 5 баллов.

## Темы эссе

1. Путь Ярослава к власти был далеко не величественным, и даже утвердившись на киевском престоле, он был ограниченным властителем ограниченной территории, располагавшим лишь довольно простыми рычагами управления. (С. Франклин, Д. Шепард).
2. Решительность Андрея Боголюбского, его «самовластие» позволяли достичь значительных успехов в развитие деятельности Юрия Долгорукого. Но те же причины вызывали активное сопротивление [Андрею Боголюбскому] как других политических структур в русских землях, так и разных общественных слоёв в самом Владимиро-Суздальском княжестве. (М. Б. Свердлов).
3. «Реформы и террор Грозного на многие годы определили характер политического развития Русского государства» (Р. Скрынников).
4. Правительственная работа [первого царствования новой династии], направленная исключительно на организацию и эксплуатацию народных сил и средств для государева и земского дела, спасла государство от внешнего и внутреннего разгрома, но не вывела страны из состояния расстройств и надрыва этих сил и средств. Это сказалось при сыне царя Михаила новыми тревогами и серьёзными волнениями. (А. Е. Пресняков).
5. «Просвещённый абсолютизм» в России в наибольшей мере был связан с проявлениями государственного либерализма как нового этапа во взаимоотношениях монархической власти с правящими кругами и со всем дворянским сословием. Источником этого либерализма в значительной степени были чисто случайные обстоятельства судеб носителей монархической власти в России в непосредственно предшествующие стремлениям «просвещённого абсолютизма» десятилетия. (Н. А. Омельченко).
6. «Екатерина II замыкает собою ряд исключительных явлений нашего во всем не упорядоченного XVIII в.: она была последней случайностью на русском престоле и провела продолжительное и необычайное царствование, создала целую эпоху в нашей истории» (В.О. Ключевский).
7. Что для русских, что для французов, начало кампании 1814 года, её ход и её последствия стали ярким событием не только в военном и дипломатическом плане, но и в общественном, и в культурном. (М. П. Рэй, французская исследовательница истории России).
8. «Те, кто пережил лично времена Александра III, не могут себе представить резкой разницы его с эпохой Александра II. Это были как будто две различные страны. В эпоху Александра II весь прогресс, всё благо в представлении русского общества неразрывно соединялись с разрушением исторических основ страны. При Александре III вспыхнуло национальное чувство, которое указывало прогресс и благо в укреплении и развитии этих исторических основ. Остатки прежнего антинационального, европейского, каким оно себя считало, были еще очень могущественны, но, казалось, шаг за шагом отступали перед новым, национальным» (Леонтьев К.Н.).
9. «Аграрная политика [П.А. Столыпина] стоит в кричащем противоречии с его остальной политикой. Он изменяет экономический “фундамент” страны, в то время как вся остальная политика стремится сохранить в возможно большей неприкосновенности политическую “надстройку” и лишь слегка украшает ее фасад» (П.Б. Струве).

10. «Антибольшевистское движение, будучи побеждено в центре – в Петрограде и Москве, – было отброшено на периферию, где превратилось уже в Белое движение с совершенно новыми лозунгами» (Г.Н. Михайловский).
11. Пока Советский Союз нёс на своих плечах основную тяжесть борьбы с общим врагом, руководители США и Великобритании срывали раз за разом свои обязательства об открытии второго фронта во Франции и выдавали за него второстепенные действия своих войск на других театрах военных действий. (А. Борисов).
12. «Срыв «перестройки» в 1991 г. был результатом действий путчистов ГКЧП и тех, кто воспользовался ситуацией после путча, чтобы развалить страну» (М.С. Горбачев).